

**DECRETO N° 0111**

**NEUQUÉN, 28 ENE 2002**

**V I S T O:**

El **Expediente TMF N° 8172 -Año 2000** del registro del Tribunal Municipal de Faltas -Juzgado N° 1- (Secretaría N° 2) y el recurso de apelación presentado por el **señor CÉSAR EGIDIO CAÑUPAN** contra la Sentencia de Primera Instancia dictada por dicho Juzgado, por violación a las normas de Tránsito -Circulación y Estacionamiento- según lo tipificado en el Artículo 244º) de la Ordenanza Municipal N° 8033, condenándolo al pago de 20 módulos, equivalentes a la suma de \$ 100, con más la suma de \$ 15, en concepto de costas; y

**C O N S I D E R A N D O:**

Que en su escrito, el nombrado manifiesta que al momento de la infracción, la señalización del citado lugar no era suficientemente visible, y se registró en un horario de comercio cerrado, por lo que el vehículo no interfería en el normal desenvolvimiento del tránsito, aclarando además, que no es residente de la ciudad de Neuquén, por lo que desconoce las particularidades del tránsito de la misma, solicitando por tal motivo se revoque la sanción aplicada y/o en forma subsidiaria una reducción sustancial del importe de la misma;

Que la Jueza del Juzgado N° 1 del Tribunal Municipal de Faltas resuelve conceder el recurso de apelación interpuesto por el imputado (fs. 8), remitiendo las actuaciones al Órgano Ejecutivo para su conocimiento y consideración;


Que se expide la Dirección Municipal de Asuntos Jurídicos, por Dictamen N° 951/01, expresando que el imputado no compareció a los efectos de realizar su descargo, instancia en la que se podrían haber investigado sus dichos;

Que la falta de antecedentes y la no residencia del imputado en esta ciudad no son circunstancias idóneas para eximirlo de responsabilidad contravencional;

Que resulta de aplicación el Artículo 355º), segunda parte, Libro III de la Ordenanza Municipal N° 3149, según el cual "Las actas correctamente labradas por el funcionario competente y que no sean enervadas por otras pruebas, podrán ser consideradas como plena prueba por el Juez";

Que esa Asesoría Legal aconseja que el recurso debe ser rechazado por no poseer argumentos sólidos y suficientes como para rebatir los fundamentos dados en la sentencia, por lo que debe confirmarse la misma en todas sus partes;

Que el Órgano Ejecutivo comparte lo expuesto preceden  
///...2º

  
**FERNANDO PALLADINO**  
Director Municipal de Despacho  
Secretaría General y de Gobierno

2º...///  
temente;

**Por ello:**

**EL INTENDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE NEUQUÉN  
D E C R E T A:**

**Artículo 1º) RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por el señor  
----- **CÉSAR EGIDIO CAÑUPAN**; por los motivos expuestos en los  
considerandos del presente.-

**Artículo 2º) CONFIRMAR** en todas sus partes la Sentencia de Primera  
----- Instancia dictada por la Jueza del Juzgado N° 1 del Tribunal  
Municipal de Faltas, tramitada bajo **Expediente TMF N° 8172 -Año 2000.-**

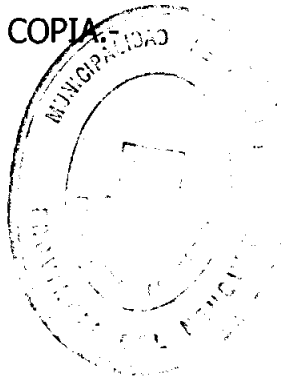
**Artículo 3º) REMITIR** las actuaciones al Tribunal Municipal de Faltas  
----- Juzgado N° 1 (Secretaría N° 2), a fin de notificar al imputado  
de lo dispuesto precedentemente.-

**Artículo 4º)** El presente Decreto será refrendado por el señor Secretario  
----- General y de Coordinación.-

**Artículo 5º)** Regístrese, publíquese, cúmplase de conformidad, dese al  
----- Centro de Documentación e Información y oportunamente  
**ARCHÍVESE.-**

C.C.-

ES COPIA.



FDO) QUIROGA  
MASSEI.-